



NÓGRÁD VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NON/01/000587-14/2025
Ügyintéző:
Tel.: (32) 520-455

Tárgy: Figyelmeztetést tartalmazó és
hiányosság megszüntetésére
kötelező határozat

**SungEel Hitech Hungary
Korlátolt Felelősségű Társaság**

Szigetszentmiklós
ÁTI Sziget Ipari Park 48.
2310

HATÁROZAT

A **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátorfyerenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2025. év augusztus hó 27. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen a munkavédelmi hatóság a NON/01/000587-10/2025. iktatószámú végzésével munkavédelmi eljárást indított. A feltárt munkavédelmi hiányosság miatt a munkáltatóval szemben

FIGYELMEZTETÉST

alkalmazok.

Felhívom a figyelmet és kötelezem a megállapított munkavédelmi hiányosság megszüntetésére az alábbiakban:

- 1.) Tegyen intézkedést a Nikkel veszélyes anyaggal tevékenységet végző munkavállalók egészségének és testi épségének megóvása érdekében arra vonatkozóan, hogy a Nikkel fokozott expozíció nem károsító vagy a tudományos, technikai színvonal szerint elvárható legkisebb szintre csökkenjen.

Teljesítési határidő: kézhezvételt követő 60. nap

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése értelmében a véglegesség a döntés közlésével áll be.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet, úgy a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál benyújtandó keresetben közigazgatási pert kezdeményezhet. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonnali jogvédelem a keresetlevélben kérhető.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt, így a keresetlevelet is, kizárólag elektronikusan – a tv.-ben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem kellett rendelkezni.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkavédelmi feladatkörében eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság a **SungEel Hitech Hungary Kft.** munkáltató 3078 Bátorfyerenye, Hatvani út 2. szám alatti (hulladék előkészítési, hasznosítási, gyűjtési, hulladékok és a késztermékek átmeneti tárolási munkát végző) munkahelyén 2025. év augusztus hó 27. napján helyszíni ellenőrzést tartott.

Az eljáró kormánytisztviselő a NON/01/000587-10/2025. iktatószámú végzésben értesítette a munkáltatót a hivatalból eljárás megindításáról és egyben tájékoztatta ügyféli jogairól.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy:

1.) A telephelyen előző alkalommal 2024. szeptember 02-án történt BEM vizsgálat Nikkel és Kobalt veszélyes anyagra, mely során több munkavállalónál fokozott expozíció fordult elő.

Ezek a fokozott expozíciós esetek kivizsgálásra és bejelentésre kerültek.

A Társaság továbbra is akkumulátor hulladék feldolgozását végzi, az elmúlt évi vizsgálat óta a technológiában nem következett be változás.

Ebben az évben 2025. június 30-án történt BEM vizsgálat Nikkelre és Kobaltra, minden olyan munkavállaló esetében, akik a hulladékfeldolgozás területén az üzemcsarnokban dolgoznak.

A vizsgálatot végző SYNLAB Budapest diagnosztikai és foglalkozás egészségügyi laboratórium végezte, a vizsgálati eredményeket [REDACTED] üzemorvos 2025. július 21-én továbbította a Társaságnak. A mintavételezés nem akkreditált típusú volt.

A BEM vizsgálat Nikkelre 5 fő esetében mutatott fokozott expozíciót, valamint 2 fő esetében ismételt vizsgálatra volt szükség, nem megfelelő kreatinin szint miatt (ezeknél a munkavállalóknál ismételt vizsgálatra került sor.) Határérték alatti eredmény 5 fő esetében fordult elő, Kobalt esetében nem volt határérték túllépés.

A BÁLINT ANALITIKA Mérnöki Kutató és Szolgáltató Kft. Laboratóriuma, a telephelyen 2025. 01. 16-án elvégezte a munkavállalók Co, Cu, Mn, Ni, egyéb inert porok vegyi expozíciójának az 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet szerinti méréssel történő meghatározását, a 25-651/1-20 számú vizsgálati jegyzőkönyv a dokumentum mellékletét képezi, amely szerint a munkavállalók tevékenységének végzése közben Nikkel tartalmú por expozíciója állt fenn.

Az első és második negyedévben naponta két daráló gépsor működött, amellyel a száraz jelly roll hulladék került feldolgozására.

Elszívásként ventilátoros ciklont alkalmaznak, amely a légsebesség energiájának alkalmazásával továbbítja a felaprított nyersanyagot a ciklonba, amelyek a centrifugális erő hatására szétválasztódnak.

A fokozott expozícióval kapcsolatos munkáltatói intézkedések során, a védőruházatot lecserélték TYVEK Cat III. típusúra, és új 3M VERSAFLO típusú légzésvédő eszközt vezettek be.

A munkavállalók mozgási területe és napi tevékenysége a telephelyen belül nem változott az elmúlt évi vizsgálat óta.

A soron kívül elvégzett kockázatértékelés eredménye szerint:

- A rákkeltő anyagot, a Nikkelt tartalmazó por esetében minden olyan dolgozó BEM vizsgálata megtörtént, aki érintett a hulladékfeldolgozási területen.
- A fokozott expozíciós esetek közül a munkáltató megállapította, hogy az érintett targoncakezelő munkavállaló légzésvédő eszközét nem a megfelelő fegyelemmel kezelte.
- A hulladékfeldolgozást végzők közül, két női munkavállaló a munkaközi szünetek alkalmával nem megfelelően végezte el a légzésvédő eszköze külső felületeinek tisztítását, egy férfi munkavállaló kámzsáján szakadás keletkezett, melynek tényét nem jelezte azonnal a műszakvezetőnek.

A létesítéssel, munkafolyamattal, technológiával kapcsolatosan a munkáltató megállapította, hogy:

- Az egyes munkafolyamatok esetében kijut a légszennyező por a levegőbe, mert a technológia porképződéssel együtt jár.
- Az alkalmazott technológia zárt rendszerűnek tekinthető, azonban jelenleg az anyagfeladás nem automatizálható.

A munkáltatónak a műszeres munkahelyi méréseket és a kockázatértékelést követően, amennyiben szükséges szervezési és műszaki intézkedéseket kell tennie a munkavállalók egészségének megóvása érdekében.

Nem felel meg az Mvt. 54. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében: „Az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:

- a) a veszélyek elkerülése;
- b) a nem elkerülhető veszélyek értékelése;
- c) a veszélyek keletkezési helyükön történő leküzdése;
- d) az emberi tényező figyelembevétele a munkahely kialakításánál, a munkaeszközök és munkafolyamat megválasztásánál, különös tekintettel az egyhangú, kötött ütemű munkavégzés időtartamának mérséklésére, illetve káros hatásának csökkentésére, a munkaidő beosztására, a munkavégzéssel járó pszichoszociális kockázatok okozta igénybevétel elkerülésére;
- e) a műszaki fejlődés eredményeinek alkalmazása;
- f) a veszélyes helyettesítése veszélytelenrel vagy kevésbé veszéllyessel;
- g) egységes és átfogó megelőzési stratégia kialakítása, amely kiterjed a munkafolyamatra, a technológiára, a munkaszervezésre, a munkafeltételekre, a szociális kapcsolatokra és a munkakörnyezeti tényezők hatására;
- h) a kollektív műszaki védelem elsőbbsége az egyéni védelemhez képest;
- i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.”

Nem felel meg a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 8. §-ában foglaltaknak, ami szerint:

„Ha a tevékenység természete nem teszi lehetővé a kockázat 7. § (1) bekezdése szerinti helyettesítéssel történő kiküszöbölését, a munkáltató a kockázatok lehető legkisebbre történő csökkentéséről megelőző, valamint az egészséget és biztonságot védő intézkedések bevezetésével gondoskodik. A munkáltató által alkalmazandó megelőző és védő intézkedések az [Mvt. 54. § \(1\) bekezdése](#) figyelembevételével a következők:

- a) megfelelő munka-, szabályozási és vezérlési folyamatok megtervezése,
- b) a veszélyes anyagok expozíciójának elkerülése vagy csökkentése céljából megfelelő eszközök és anyagok alkalmazása,
- c) kevésbé veszélyes anyag alkalmazása,
- d) a kockázat keletkezési helyén kollektív műszaki védelem alkalmazása,
- e) munkaszervezési intézkedések, és
- f) ha az expozíció egyéb módon nem előzhető meg, megfelelő egyéni védőeszközök alkalmazása.”

A fenti tényállás bizonyítékai az ellenőrzés során felvett, 11200484. tömbszámú és 07. lapszámú, jegyzőkönyv és a mellékletét képező iratok, valamint a munkáltató által megküldött rákkeltő anyagokkal kapcsolatos jegyzőkönyvek és vizsgálati anyagok.

A munkavédelmi hatóság figyelmeztetés szankciót alkalmaz a közigazgatási szabályszegést elkövető ügyféllel szemben, ha az ügyfél számára kötelezettséget állapított meg, és a kötelezettséget megállapító döntésben más szankciót nem alkalmazott.

Döntésem jogalapja a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 6. § (4) bekezdése és az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése, valamint 4. § (4) bekezdése értelmében a hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába, mely azokat a bejegyzés időpontjától számított három évig tartalmazza.

Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékességem** az Ákr.16. § (1) bekezdés c) pontján és az R.13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés d) pontján, a bírósági felülvizsgálat lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtása a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) és (4) bekezdésén, az azonnali jogvédelem iránti kérelem a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A kötelező elektronikus kapcsolattartás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul.

Az eljárási költség viselése és mértéke az Ákr. 125.,126., illetve 129. §-án, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendeleten alapul.

Salgótarján, elektronikus aláírás szerint

Dr. Szabó Sándor
főispán nevében és megbízásából



Herencsényi Kornél
2025.10.22 12:51:10
+02'00'

Herencsényi Kornél
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Címzett
Iráttár